

**Protokół Nr IX/6/2024**  
**z VI sesji Rady Gminy w Rakszawie**  
**z dnia 7 października 2024 r.**

Sala narad Urzędu Gminy w Rakszawie.

Obecni według załączonej listy obecności.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Paweł Przybyło, powitał wszystkich zebranych, po czym stwierdził, że w sesji bierze udział 15 radnych, co stanowi quorum i Rada może podejmować wiążące uchwały. Pan Przewodniczący powiedział iż radni otrzymali zaproponowany porządek, zapytał czy ktoś chce wprowadzić zmiany do porządku obrad.

Pan Wójt zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu tj. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do porozumienia, którego liderem jest Powiat Łąncucki dotyczącego opracowania i wdrażania *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego do 2030 roku dla obszaru funkcjonalnego obejmującego Gminy: Białobrzegi, Łącut, Markowa, Rakszawa, Żołynia oraz Powiat Łąncucki*, a także określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji społecznych”, powiedział iż w środę odbył się Konwent Samorządów Powiatu Łąncuckiego, jednym z poruszanych tematów był rzeszowski obszar funkcjonalny w ramach którego nie działa Gmina Rakszawa, w związku z czym miałyby powstać struktura dzięki której Gmina mogłaby otrzymywać dodatkowe pieniądze np. na rozwój infrastruktury rowerowej, budowę obiektów związanych z kulturą, czy sportem.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce zaproponować inne zmiany, w związku z tym że nikt nie zaproponował zmian zaproponował, aby ten punkt wprowadzić do porządku obrad jako 14, kolejny po uchwałach, odczytał zmieniony porządek obrad, a następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali  
„za” – 15  
„przeciw” – 0  
„wstrzymało się” – 0

Zatwierdzony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy
4. Informacja Przewodniczącego Rady z działań podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Gminy
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Publicznym Żłobku w Rakszawie i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa

12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Rakszawa na rok 2024
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2024 – 2031
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do porozumienia, którego liderem jest Powiat Łąncucki dotyczącego opracowania i wdrażania *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego do 2030 roku dla obszaru funkcjonalnego obejmującego Gminy: Białobrzegi, Łącut, Markowa, Rakszawa, Żółynia oraz Powiat Łąncucki*, a także określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji społecznych
15. Wnioski i zapytania radnych
16. Sprawy różne
17. Zakończenie sesji

### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzeciego porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z V sesji Rady Gminy, zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu, w związku z tym, że radni nie zgłosili uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali  
„za” – 14  
„przeciw” – 0  
„wstrzymało się” – 1

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt trzeci porządku obrad za wyczerpany.

### **Ad. 4**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czwartego porządku obrad tj. informacji Przewodniczącego Rady Gminy z działań podejmowanych w okresie między sesjami. Pan Przewodniczący powiedział, iż w minionym okresie brał udział w zebraniach wiejskich w sołectwach Rakszawa Dolna, Rakszawa Górna, Rakszawa Kąty i Wydrze, ponadto reprezentował Radę Gminy na XXIV Memoriale Piłki Siatkowej im. Józefa Gondeli. Pan Przewodniczący powiedział, że spotkał się z przedstawicielami Młodzieżowej Rady Powiatu Łąncuckiego, a biorąc pod uwagę wątpliwości jakie pojawiły się na poprzedniej sesji w czasie podejmowania uchwały dotyczącej powołania Młodzieżowej Rady Gminy zaprosił Ich na dzisiejsze posiedzenie. Przewodniczący Rady Gminy powitał przedstawicieli Młodzieżowej Rady Powiatu Łąncuckiego, po czym oddał głos Panu. M. Pszonka.

Pan M. Pszonka przybliżył zebrany zakres funkcjonowania Młodzieżowej Rady, która w Powiecie liczy 16 radnych, Rada spotyka się na cyklicznych spotkaniach, sesja odbywa się raz na kwartał, natomiast pomiędzy sesjami radni spotykają się w systemie zadaniowym, co piątek, sami sobie przydzielają zadania, mają tydzień na realizację i w piątek następuje podsumowanie. Młodzieżowa Rada to przedsięwzięcie, które aktywizuje młodzież, pozwala im się rozwijać, Rada współpracuje ze Starostwem Powiatowym w Łąncucie. Młodzieżowa Rada realizowała projekt, na który środki pozyskała z projektu grantowego, była to Młodzieżowa Liga Sportowa, w tym wydarzeniu uczestniczyło około 100 osób, a używając mediów społecznościowych dotarła do prawie 10 000 osób w całej Polsce. Rada prowadziła panel dyskusyjny biznesowy, gdzie podpowiadali młodzieży z Powiatu Łąncuckiego jak mogą się rozwijać, jak założyć firmę.

Pan M. Kolek przedstawił prezentację multimedialną obrazującą pracę i osiągnięcia Młodzieżowej Rady Powiatu Łańcuckiego, dodał iż Rada została powołana we wrześniu 2022 roku, a w styczniu 2023 roku odbyła swoją pierwszą sesję. Młodzieżowa Rada współpracuje z różnego rodzaju firmami, spotyka się z różnymi wartościowymi osobami, od których może się uczyć i nabywać nowe doświadczenia. Radni spędzają razem czas, wyjeżdżają na wspólne wycieczki, gdzie mogą się lepiej poznawać. Młodzieżowa Rada stara się pomagać i ułatwiać życie młodzieży w Powiecie Łańcuckim.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował przedstawicielom Młodzieżowej Rady, po czym otworzył dyskusję.

Pani M. Janas – Piwińska zapytała, jaki jest przedział wiekowy radnych Młodzieżowej Rady Powiatu Łańcuckiego, czy jest to tylko młodzież szkół średnich, czy są też przedstawiciele szkół podstawowych, czy młodzież ze szkół podstawowych jest zapraszana, czy rada ma dorosłego opiekuna.

Pan M. Pszonka powiedział, iż opiekunem Młodzieżowej Rady Powiatu Łańcuckiego jest obecna na dzisiejszej sesji Pani K. Kania, to do Niej radni mogą się zwracać z problemami, czy pytaniami i Ona sprawdza czy poruszane działania można przeprowadzić, czy jest to zgodne z prawem, jakie dokumenty można w tej sprawie przygotować. Jeżeli chodzi o przedział wiekowy, to trzeba być uczniem szkoły średniej, niedawno przeszła uchwała, żeby osoba, która kończy 18 rok życia mogła ukończyć kadencję, mieści się to w zakresie szkoły średniej. Pan M. Pszonka powiedział, że Młodzieżowa Rada zaprasza młodzież na każdą swoją sesję, na każde spotkanie robocze, do tej pory goście byli jedynie ze szkół średnich.

Pan S. Piersiak zapytał, czy Młodzieżowa Rada uczestniczy w obradach „właściwej” Rady Powiatu, czy wcześniej otrzymuje materiały na temat danej sesji, ponadto jakie ta Rada ma osiągnięcia w związku z cotygodniowymi spotkaniami, jaki jest skutek.

Pan M. Pszonka powiedział, iż skutek jest taki, że o Młodzieżowej Radzie słyszał już cały Powiat, młodzież wie, że może się tam zgłosić z problemami, potrzebami, do dyrektorów szkół średnich były pisane różne pisma, wykazano np. brak dystrybutorów wody w placówkach oświatowych, Starostwo odpowiedziało, że prawdopodobnie przy najbliższym remoncie takie dystrybutory zostaną postawione w szkołach.

Pan M. Kolek w uzupełnieniu dodał, że jest jeszcze organizacja targów edukacyjnych, turniej ligi sportowej, wszystkie działania widoczne w prezentacji świadczą o chęci do pracy i działania.

Pan M. Pszonka powiedział, iż Młodzieżowa Rada angażuje się w różnego rodzaju akcje charytatywne, ostatnio była to zbiórka do puszek na powodzian.

Pani K. Kania powiedziała, że jeżeli chodzi o komunikację i informowanie o tym, co się dzieje w powiecie, jeżeli są podejmowane uchwały dotyczące bezpośrednio lub pośrednio młodzieży, to informowanie o tym Młodzieżowej Rady jest Jej zadaniem, zdarzało się że młodzież uczestniczyła w sesjach Rady Powiatu i przyglądała się, jak ta Rada funkcjonuje, jakie są podejmowane debaty.

Pan P. Frączęjk zapytał, czy Młodzieżowa Rada ma formalną inicjatywę uchwałodawczą, czy ma inicjatywę przygotowania projektów uchwał, czy wniosków, czy mogą reprezentować tak, jak radni dorosłej Rady.

Pani K. Kania powiedziała, iż Młodzieżowa Rada nie ma mocy uchwałodawczej, mogą podejmować uchwały, niemniej jednak mają one charakter typowo uchwałodawczy, opiniotwórczy. W kwestii dystrybutorów wody Młodzieżowa Rada podjęła uchwałę, która trafiła do Zarządu Powiatu, tam podjęto uchwałę i w odpowiedzi skierowano pismo do Młodzieżowej Rady. Jeżeli chodzi o przygotowanie sesji, to zadania Młodzieżowej Rady podlegają organizacyjnie pod Wydział Edukacji Starostwa, wszystkie działania są konsultowane z pracownikami i prawnikami Wydziału, żeby były one zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż dużo w tym temacie było mówione na poprzedniej sesji podczas podejmowania tej uchwały, u niektórych pojawiły się wątpliwości, które chciał rozwiązać.

Pan Wójt powiedział, iż niedługo będzie się przymierzał do tego, aby Młodzieżową Radę powołać, podziękował przedstawicielom Młodzieżowej Rady za przedstawienie tego, jak funkcjonuje taka Rada, młodzież może się tam zwracać ze swoimi problemami, czy pomysłami, a Młodzieżowa Rada przekazuje to dalej, ponadto młodzież może się spotykać i rozmawiać o swoich sprawach. Pan Wójt zapytał radnych Młodzieżowej Rady, czy uważają, że praca w tej Radzie jest czymś dobrym.

Pan M. Pszonka powiedział, iż Jego zdaniem Młodzieżowa Rada jest potrzebna, aktywizuje młodzież na różne sposoby, obserwując prace starszej rady może uczyć się samorządności, młodzież uczy się samodzielności, spotyka się, poznaje nowych ludzi. Młodzieżowa Rada współpracuje z lokalnymi biznesami, na swoje spotkania zaprasza różnych ekspertów, Młodzieżowa Rada skupia ludzi kreatywnych.

Pan M. Kolek dodał, że Młodzieżowa Rada stara się aktywizować młodzież, żeby jej zapewnić jak najwięcej aktywności.

Pan P. Frączek zapytał odnośnie składu Rady, czy przekłada się on na skład dorosłej Rady oraz formy wyboru Młodzieżowej Rady.

Pani K. Kania powiedziała, iż jest to pierwsza kadencja Młodzieżowej Rady Powiatu, przepisy niedawno pozwoliły powiatom na powoływanie takich rad. Młodzieżowa Rada Powiatu liczy 16 radnych, powstała z inicjatywy Zarządu Powiatu, Młodzieżowa Rada funkcjonuje na podstawie Statutu uchwalonego przez Radę Powiatu Łańcuckiego. Jeżeli chodzi o wybory, to jest możliwość wyboru uczniów, którzy ukończyli 15 lat, są uczniami szkoły ponadpodstawowej, zamieszkują teren Powiatu Łańcuckiego, okręgami wyborczymi są szkoły ponadpodstawowe, do każdego okręgu jest przypisana liczba mandatów, jeżeli jest uczeń z terenu powiatu, który nie uczęszcza do szkoły na terenie powiatu wówczas jest on dopisany do szkoły pod którą dopisana jest jego Gmina.

Pan P. Frączek zapytał jak to wygląda w sytuacji, kiedy Gmina Rakszawa nie ma szkoły ponadpodstawowej, dopytał czy skład odpowiada składowi dorosłej rady w przełożeniu na reprezentantów poszczególnych gmin.

Pani K. Kania powiedziała, iż każda szkoła ponadpodstawowa jest okręgiem wyborczym, np. I LO ma przypisane 3 mandaty, jeżeli uczeń chodzi do tej szkoły, to ta szkoła jest jego okręgiem, w przypadku ucznia, mieszkańca powiatu, który nie jest uczniem żadnej szkoły ponadpodstawowej na terenie powiatu wówczas taki uczeń jest dopisany do I LO lub II LO, każda z tych szkół ma przypisane gminy.

Pan P. Frączek zapytał, czy w Młodzieżowej Radzie Powiatu jest przedstawiciel Gminy Rakszawa.

Pani K. Kania odpowiedziała, że z tego co kojarzy, to nie ma takiego reprezentanta, dodała iż okręgami wyborczymi są też szkoły ponadpodstawowe w Żołąni i Wysokiej.

Pan S. Piersiak poprosił o odpowiedź na pytanie dotyczące sposobu wyborów, w szkołach są okręgi wyborcze i uczniowie wybierają sami siebie.

Pani K. Kania potwierdziła, powiedziała iż jest cała ordynacja wyborcza, pierwsze jest Zarządzenie Starosty, później jest powoływana Powiatowa Komisja, w której skład wchodzi pracownicy Starostwa oraz radni, to na barkach tej komisji spoczywa organizacja całych wyborów, jest ogłoszenie o terminie wyborów, terminie składania kandydatów, określone jest, jakie dokumenty trzeba przedłożyć w przypadku ucznia pełnoletniego, jakie w przypadku ucznia niepełnoletniego. W sytuacji kiedy zgłosi się więcej kandydatów niż jest mandatów, wówczas przeprowadza się wybory podobnie jak są przeprowadzane zwykłe wybory do rady, określone są godziny otwarcia lokalu wyborczego, np. od 8.00 do 15.00, jest lista wyborców, uczniów przypisanych do danej szkoły, którzy mogą głosować na danych kandydatów. W tej

kadencji była taka sytuacja, że w żadnej szkole nie zgłosiło się więcej kandydatów, niż było mandatów, jest taki tryb, że jeżeli liczba zgłoszonych osób nie przekroczy ilości mandatów, wówczas te osoby otrzymują mandat i wyborów się nie przeprowadza, na zakończenie procedury Przewodniczący Powiatowej Komisji Wyborczej robi ogłoszenie o wyborze, następnie Przewodniczący rady Powiatu Łańcuckiego zwołuje pierwszą sesję Młodzieżowej Rady Powiatu na której ci radni składają ślubowanie, otrzymują mianowanie na radnego, wówczas prowadzenie sesji przejmuje osoba, która została wybrana Przewodniczącym Młodzieżowej Rady. Wybrany jest Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Sekretarz Młodzieżowej Rady Powiatu, radni mieli możliwość powoływania komisji, niemniej jednak patrząc na to z perspektywy czasu nie było konieczności powoływania takich komisji, radni pracują w zespołach roboczych.

Pan S. Piersiak zapytał, czy Młodzieżowa Rada generuje jakieś koszty dla Powiatu, jeżeli tak, to jakie.

Pani K. Kania powiedziała, iż jest przewidziany budżet, na obecny rok było to 3.000,00 zł, na następny rok złożony jest wniosek na 5.000,00 zł, jaka kwota zostanie przyznana czas pokaże, niemniej jednak jeżeli zachodzi konieczność dofinansowania jakiegoś przedsięwzięcia wówczas składany jest wniosek o dodatkowe środki, tak było w przypadku zorganizowania targów szkolnych, czy Dni Powiatu. Młodzieżowa Rada stara się pozyskiwać środki zewnętrzne, jak było w przypadku Iwenty Sportowego, na który udało się pozyskać środki z Fundacji Misji Obywatelskiej, z tą Fundacją Rada współpracuje od samego początku, kwoty jakie można pozyskać to 10.000,00 – 15.000,00 zł. Przy okazji tego Iwenty radni Młodzieżowej Rady współpracowali z lokalnymi przedsiębiorcami, pozyskali od nich bony, czy vouchery na różne usługi, w sumie pula nagród wynosiła ponad 10.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu podziękował przedstawicielom Młodzieżowej Rady Powiatu za obecność na dzisiejszej sesji Rady Gminy, powiedział iż myśli, że wypowiedzi jakie padły przekonają zarówno radnych jak i mieszkańców Gminy co do celowości Młodzieżowej Rady, życzył młodym radnym sukcesów, po czym wyraził nadzieję na współpracę Młodzieżowej Rady Powiatu z mającą powstać Młodzieżową Radą Gminy Rakszawa, w skład której mają wchodzić uczniowie szkół podstawowych.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czwarty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 5**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piątego porządku obrad tj. sprawozdania Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Pan Wójt powiedział, że w okresie międzysesyjnym spotkał się z Panią Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, rozmowa dotyczyła inwestycji, które chciałby zrealizować w następnym roku, są to dwie wiodące inwestycje pierwsza to wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy istniejącego mostu i infrastruktury towarzyszącej, kwota jaką Gmina musiałaby wydać to 80.000,00 zł, czyli 50% wkładu, drugą inwestycją byłby remont chodnika w Węgliskach, tu pomoc wyniosłaby 30.000,00 zł, chodnik jest w bardzo złym stanie, jest bardzo nierówny. Pan Wójt wziął udział w posiedzeniu Kapituły przyznającej statuetkę Św. Michała Archanioła, w konferencji w Jasionce na temat dobrych praktyk realizacji prac scalania gruntów, spotkanie było bardzo ciekawe, będzie zachęcał mieszkańców do podjęcia kroków w kierunku scalenia gruntów, korzyści jakie z tego wynikają są takie, że każdy mieszkaniec będzie miał dostęp do drogi publicznej, w tej chwili na terenie Gminy jest dużo problemów z drogami dojazdowymi, druga korzyść jest taka, że działki „są bardziej kwadratowe”, np. jeżeli ktoś ma działki w pięciu miejscach, to będzie miał w trzech miejscach, wartość tych działek wzrasta, gdyż są kwadratowe, mają dostęp do drogi, mają możliwość zabudowy, scalanie dotyczy gruntów

rolnych, w dobrej kulturze rolnej, jeżeli działki będą zarośnięte i będą nieużytkami, to nie będą mogły wziąć udziału w tym projekcie, mieszkańcy nie będą ponosić kosztów wpisu do ksiąg wieczystych. Pan Wójt wziął udział w uroczystej gali wręczenia statuetki Św. Michała Archaniola, w tym roku otrzymał ją mieszkaniec Markowej, medalem Zasłużony dla Powiatu Łańcuckiego został wyróżniony mieszkaniec naszej Gminy Pan J. Panek. Pan Wójt wziął udział w zebraniach wiejskich w Rakszawie dolnej i w Wydrzu, a także w pikniku zorganizowanym przez KGW i OSP w Węgliskach, a także GOKiC w Rakszawie – „Jabłko w roli głównej”, środki jakie zostały tam zebrane zostały przekazane na rzecz powodzian. Pan Wójt wziął udział w otwarciu nowej części Ośrodka Wsparcia w Korniaktowie Południowym, Wójt Gminy Białobrzegi podkreślał, jak bardzo ważne jest, żeby taki ośrodek powstał, w przeciągu 10 lat dwukrotnie zwiększyła się liczba osób po osiemdziesiątym roku życia, podziękował naszej obecnej Pani Kierownik GOPS za współpracę, gdyż brała ona aktywny udział w realizacji tamtego projektu i powstawaniu tego ośrodka. Pan Wójt powiedział, iż Gmina Rakszawa złożyła wniosek na budowę Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego, ten wniosek został zatwierdzony, Gmina ma otrzymać na budowę tego ośrodka ponad 3.188.000,00 zł. Pan Wójt wziął udział w konwencie samorządów Powiatu Łańcuckiego, tematem rozmów była sieć połączeń autobusowych oraz kwota dofinansowania przez Gminę połączeń autobusowych, drugim omawianym tematem była Strategia Rozwoju Ponadlokalnego, nasza Gmina jest w LGD, może jednak pozyskiwać środki z innych stowarzyszeń, w związku z czym na dzisiejszej sesji jest uchwała intencyjna o przystąpieniu do porozumienia, którego liderem będzie Powiat Łańcucki, w ramach tego działania powstałaby wspólna sieć dróg rowerowych, żeby można było wspólnie realizować ruch turystyczny na tym terenie, miejsca są piękne, są możliwości noclegowe, warto zabiegać o to, żeby turyści zostali tu na dłużej. Pan Wójt powiedział, iż Gmina otrzymała dofinansowanie na zakup agregatu prądotwórczego, koszt agregatu to około 60.000,00 zł, a wkład własny Gminy to 18.000,00 zł. Przewodniczący Rady Gminy podziękował Panu Wójtowi, po czym uznał punkt piąty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 6**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu szóstego porządku obrad tj. sprawozdania Wójta Gminy z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Gminy, o przybliżeniu tego tematu poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt oddał głos Pani Sekretarz.

Pani Sekretarz powiedziała, iż na poprzedniej sesji zostały podjęte uchwały:

- Uchwała Nr V/27/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 września 2024 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Rakszawa na rok 2024 – uchwała w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr V/28/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 września 2024 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr LIV/424/23 Rady Gminy Rakszawa w sprawie przyznania dotacji celowej dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie na zadanie pn: „Prace konserwatorskie i restauratorskie ambony i polichromii w obrębie sklepienia nawy i łuku tęczowego w kościele parafialnym pw. Podwyższenia Krzyża Świętego” – w uchwale została zweryfikowana kwota,
- Uchwała Nr V/29/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 września 2024 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Rakszawa i nadania jej statutu – uchwała została przesłana do Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego i została opublikowana 23.09.2024 r. pod poz. 4027,
- Uchwała Nr V/30/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 września 2024 roku w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIX/317/22 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 maja 2022 r.

w sprawie zamiaru dokonania podziału samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury i Czytelnictwa w Rakszawie – uchwała weszła w życie,

- Uchwała Nr V/31/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 9 września 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego w konkurencyjnym naborze ciągłym i przystąpienie do realizacji programu priorytetowego pn.: „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół” - Komponent B „Zielona energia i zmniejszenie energochłonności” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – na dniach będzie składany wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Sekretarz, po czym uznał punkt szósty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 7**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu siódmego porządku obrad tj. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Publicznym Żłobku w Rakszawie i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt oddał głos Pani J. Wiśniowska – Dyrektor CUW w Rakszawie

Pani J. Wiśniowska powiedziała, iż obecna opłata za pobyt dziecka w Publicznym Żłobku w Rakszawie ustalona została uchwałą nr XXXVIII/305/22 Rady Gminy Rakszawa z dnia 18 marca 2022 r. Z dniem 1 października 2024 r. wchodzi ustawa która wprowadza trzy świadczenia wspierające tj. aktywni rodzice w pracy, aktywnie w żłobku i aktywnie w domu. Nas dotyczy Aktywnie w żłobku, przysługuje ono rodzicom na dziecko, które uczęszcza do żłobka, do 3-go roku życia, w wysokości 1.500,00 zł, u nas proponowana jest kwota 1.300,00 zł, jest to bezpieczna kwota żeby zmieścić się w planie i żeby nie zarabiać, na Komisji radni mieli wątpliwości, Gmina będzie się starać o dofinansowanie z programu Maluch+, z tego będą poczynione zakupy dla nowo remontowanego żłobka, ma być kupione całe wyposażenie, dodała że nie chce przekroczyć planu i zarabiać na tej opłacie, nie chce też kupować rzeczy, które nie wiadomo, czy się przydadzą. 1.300,00 zł według księgowej jest bezpieczną kwotą. Rodzice w żłobku zostali poinformowani, że wnioski trzeba składać przez ePUAP od 1 października, jeżeli będzie już konieczność zapłaty, a rodzic nie będzie miał jeszcze decyzji z ZUS, wówczas zapłaci sam, a później jak będzie decyzja CUW te środki zwróci.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Wiśniowska, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały. Pan przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej poinformowała, iż opinia dla tej uchwały jest pozytywna. Pan P. Frączek powiedział, iż chciałby poznać mechanizm, jak to ma funkcjonować, maksymalna dopłata 1.500,00 zł, jeżeli Rada uchwali 1.300,00 zł, to rodzice otrzymają taką kwotę, nie 1.500,00 zł.

Pani J. Wiśniowska potwierdziła, że w przypadku tego świadczenia rodzice mogą dostać maksymalnie do 1.500,00 zł.

Pan P. Frączek zasugerował, aby pod kątem gospodarności rozważyć możliwość uchwalenia opłaty w wysokości 1.500,00 zł, jest to o 200,00 zł więcej na każde dziecko miesięcznie, w skali roku są to spore pieniądze, za te środki można coś kupić żeby doposażyć żłobek, Aktywnie w żłobku – przysługuje rodzicom na dziecko, które uczęszcza do żłobka, klubu dziecięcego lub jest objęte opieką sprawowaną przez dziennego opiekuna, nie dłużej jednak niż do końca roku

szkolnego, w którym dziecko kończy 3. rok życia, a jeśli niemożliwe lub utrudnione jest objęcie dziecka wychowaniem przedszkolnym do 4. Roku życia. Świadczenie to zastąpi obecnie funkcjonujące dofinansowanie obniżenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna, które przysługuje maksymalnie 400,00 zł miesięcznie i wynosić będzie 1 500,00 zł miesięcznie na dziecko lub 1 900,00 zł na dziecko niepełnosprawne.

Ustawa wprowadza także górną granicę wysokości opłat żłobkowych, której przekroczenie wykluczy daną instytucję opieki lub dziennego opiekuna z procesu przyznawani świadczenia „aktywnie w żłobku”. W pierwszym okresie obowiązywania ustawy powyższy próg został określony kwotowo i będzie wynosił 2 200,00 zł miesięcznie.

Aby uzyskać świadczenie rodzic musi złożyć wniosek od dnia 1 października 2024 r. poprzez elektroniczny system Zakładu Ubezpieczeń Społecznych mają być pozyskane środki z programu Maluch+, ale czy na wszystkie potrzeby wystarczy pieniędzy.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, że na wszystko wystarczy pieniędzy.

Pan P. Frączek powiedział, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby opłatę uchwalić w wysokości 1.500,00 zł, będą dodatkowe pieniądze i będzie je można wydać choćby na dodatkowe zabawki.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, że aby dokonać tych zakupów trzeba zwiększyć plan i według tego planu te pieniądze wydatkować, nie może być większych wpływów niż wydatków.

Pan P. Frączek powiedział, że plan można zwiększyć, jest to techniczna sprawa, a pozyskać można dodatkowe pieniądze, nic nas to nie kosztuje.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy Pan P. Frączek był na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i czy brał udział w dyskusji.

Pan P. Frączek potwierdził.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy poddawał wówczas radnym tę propozycję.

Pan P. Frączek potwierdził.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, co na to Komisja Rewizyjna, czy przychyliła się do tego.

Pan P. Frączek powiedział, iż na Komisji jest panel dyskusyjny, toczy się dyskusja dla radnych, w tej chwili dyskusja jest dla radnych i dla mieszkańców, a On chce świadomie zagłosować.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, że w tej chwili trwa remont żłobka, zwiększy się liczba dzieci, obecnie 1.300,00 zł jest kwotą bezpieczną, którą w każdej chwili można podnieść, jak będzie już wiadomo, kiedy będzie otwarcie żłobka i ile będzie dzieci.

Pan P. Frączek powiedział, iż nasuwa Mu się puenta „od czegoś to zależy, tak do końca nie wiadomo od czego, no właśnie, przyjmijmy 1.300,00”, dodał że dla Niego można by przyjąć 1.500,00 zł.

Pani M. Janas – Piwińska zapytała, czy tę uchwałę można zmienić w każdej chwili, także za miesiąc.

Pani J. Wiśniowska potwierdziła.

Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż uważa, że kwota 1.300,00 zł jest bezpieczna, w chwili obecnej żłobek jest przeniesiony do Szkoły Podstawowej nr 1 i jest razem z przedszkolem, nie wiadomo ile będzie dzieci, miejsc jest zaplanowanych 67, nie wiadomo kiedy skończy się remont, gdyż idzie „dość opornie”, jeżeli będzie taka potrzeba to jest skłonna do tego, żeby za miesiąc, czy dwa tę kwotę podnieść.

Pan Wójt powiedział, iż zgadza się z tym, żeby pozyskać maksymalną kwotę, ale w sposób racjonalny, księgową sprawdzała wszystko, dodał iż zgadza się z tym aby kwotę tę podnieść do maksymalnej za miesiąc, czy dwa, jak będzie już wiadomo ile jest dzieci, jakie są koszty. W tej



chwili nie chciałby dawać maksymalnej kwoty, chciałby zaufać księgowej, która dokonała obliczeń. W Powiecie nie tylko nasza Gmina ustala stawkę w tej wysokości, Gminy Żoźnia i Białobrzegi również uchwalają kwotę 1.300,00 zł, dodał iż jest za tym, aby stawkę podnieść jak będzie taka potrzeba, ale to już po tym, jak będzie wiadomo ile będzie dzieci.

Pan P. Frączek powiedział, iż zwyczajka nie jest kosztem mieszkańców, gdyż oni dostaną tyle, ile będzie wynosiła uchwalona stawka.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Publicznym Żłobku w Rakszawie i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 14

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 1

Podjęta uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Publicznym Żłobku w Rakszawie i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie będzie miała Nr VI/32/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt siódmy porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 8**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu ósmego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt oddał głos Pani J. Zwierzyńska.

Pani J. Zwierzyńska powiedziała, iż ta uchwała dotyczy sprzedaży części działki nr 850/1, położonej w miejscowości Węgliska, temat został przedłożony Komisji Gospodarczej, sprzedaż dotyczy części działki o pow. ok. 0,02 ha położonej bezpośrednio przed działką wnioskodawcy i ma umożliwić dostępność dojazdu do drogi publicznej.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Zwierzyńska, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż pierwotny wniosek był o służebność, po oględzinach w terenie Komisja zmieniła to na możliwość sprzedaży wydając pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/33/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt ósmy porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 9**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziewiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt powiedział, iż jest to poszerzenie istniejącej drogi, po czym oddał głos Pani J. Zwierzyńska.

Pani J. Zwierzyńska powiedziała, iż w związku z prowadzoną już od kilku lat polityką związaną z regulacją dróg na terenie naszej Gminy, regulacji ulega również droga Nr 109953R Wydrze – Kąty Wydrzańskie, w związku z czym zachodzi konieczność przejęcia działki nr 506/1. Właściciel wyraził chęć na przekazanie działki Gminie w drodze darowizny w celu poszerzenia drogi, dodała że ta droga została uwzględniona do przebudowy w ramach Polskiego Ładu – przebudowa dróg w Gminie Rakszawa zapewniając dojazd do infrastruktury turystycznej.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Zwierzyńska, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż z tego co Mu wiadomo było to opiniowane przez Komisję Gospodarcza w poprzedniej kadencji, opinia była pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/34/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziewiąty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 10**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziesiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt powiedział, iż tu jest podobna sytuacja, są dwie działki, które mają poszerzyć istniejącą drogę, po czym oddał głos Pani J. Zwierzyńska.

Pani J. Zwierzyńska powiedziała, iż jak powiedział Pan Wójt sytuacja jest podobna, tu regulacji ulega droga wewnętrzna w związku z czym zachodzi konieczność przejęcia działek nr 7881/2, 7884/4. Właściciele wyrazili zgodę na przekazanie Gminie działek w drodze darowizny w celu poszerzenia drogi, dodała że ta droga została uwzględniona do przebudowy w ramach Polskiego Ładu – przebudowa dróg w Gminie Rakszawa zapewniając dojazd do terenów inwestycyjnych.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Zwierzyńska, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż z tego co Mu wiadomo było to opiniowane przez Komisję Gospodarcza w poprzedniej kadencji, opinia była pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/35/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziesiąty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 11**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu jedenastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt powiedział, iż tutaj chodzi o wyznaczenie drogi wewnętrznej, po czym oddał głos Pani J. Zwierzyńska

Pani J. Zwierzyńska powiedziała iż, w związku z prowadzoną regulacją drogi wewnętrznej w Wydrzu tzw. Krakowskiej do Uchwały została złożona autopoprawka, wynika ona z Uchwały Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wydrze po szczegółowej analizie zakresu podziału działek w celu wykonania drogi wewnętrznej tzw. Krakowskiej została zwiększona z 11 do 14 działek. Właściciele wszystkich 14 działek wyrażają zgodę na przekazanie ich Gminie w drodze darowizny, dodała że na regulację drogi „Krakowskiej” zostaną przeznaczone środki z funduszu sołectkiego.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Zwierzyńska, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż z tego co Mu wiadomo było to opiniowane przez Komisję Gospodarczą w poprzedniej kadencji, opinia była pozytywna.

Pan P. Frączek powiedział, iż po poprawce jest 14 działek, a jest jeszcze dwie działki, które bezpośrednio przylegają do ujeżdżonej trasy drogi, gdyż ewidencyjnie tam drogi nie ma, w związku z czym po gruntach prywatnych trzeba wyznaczyć drogę ewidencyjną, która niekoniecznie będzie się pokrywała z trasą ujeżdżoną, chodzi Mu o działkę nr 552 i 545 z lewej strony, dlatego też proponuje, aby do uchwały dołożyć jeszcze te dwie działki, trudno powiedzieć, czy taka potrzeba techniczna zaistnieje, ale dobrze by było jeżeli będzie to w uchwale.

Pan S. Piersiak powiedział, iż uczestniczył w negocjacjach z mieszkańcami odnośnie tych darowizn, tam niektórzy stawiali pewne warunki, żeby od ujeżdżonej drogi, z jednej i z drugiej strony właściciele oddawali po części swojego gruntu, żeby to było solidarnie, mogą się pojawić problemy, jeżeli od jednego właściciela weźmie się pas gruntu, a od drugiego się nie ruszy. Pan radny zasugerował, aby przejęcia gruntów konsultować z Nim, bądź Panem P. Frączek, gdyż Oni uczestniczyli w ustaleniach z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wolałby żeby zmiany zaproponowane przez Pana P. Frączek były wcześniej omówione.

Pan P. Frączek przypomniał, iż powiedział, że nie wie, czy technicznie trzeba będzie skorzystać z tych działek, ale jeżeli taka potrzeba będzie, to taki zapis będzie już w uchwale, nie trzeba będzie podejmować kolejnej uchwały, jeżeli tak można, to technicznie jest to dołożenie dwóch numerów.

Pan Wójt powiedział, iż pierwsze musi wiedzieć, czy te dwie osoby są chętne, żeby ten grunt oddać.

Pan P. Frączek powiedział, iż nie chce wprowadzać w błąd, ale z jedną z tych osób nikt nie rozmawiał, dodał iż na Sali jest obecny prawnik, który udzieli informacji, czy taką zmianę można wprowadzić.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Pani J. Zwierzyńska i zapytał, co myśli o tym pomysle.

Pani J. Zwierzyńska powiedziała, że jeżeli właściciele tych działek są zgodni, aby oddać je w darowiznie niech złożą wniosek, ten wniosek będzie rozpatrzony pewnie pozytywnie, wówczas Ona na następną sesję przygotowuje stosowną uchwałę.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż też tak uważa, Jego zdaniem jest to kuriozalna propozycja, aby wprowadzać dwie działki osób prywatnych na sesję „w ciągu dwóch minut”, bez wiedzy i oficjalnej zgody właścicieli tych nieruchomości.

Pan S. Piersiak przyznał, iż z jednym z tych właścicieli nie rozmawiał.

Pan P. Frączek powiedział, iż nie jest to kuriozalna sytuacja, zadał pytanie, czy prawnie możemy, dodał „co to za dyskusja i za obrady mają być pod Pana przewodnictwem jeżeli mamy się bać, mamy siedzieć w kącie żeby w słusznej sprawie zabrać głos”. Pan radny powiedział, że jeżeli jest to jakiś problem, to żeby zostawić te 14 działek, jak ma być zgoda właściciela, „wznowimy będzie druga uchwała na dwie działki”.

Pan Wójt powiedział, iż rozmowa dotyczy dwóch działek, gdzie wiadomo, że jedna osoba jest chętna, a druga nie wiadomo, czy jest chętna, ta dyskusja mogła być na Komisji Gospodarczej, wówczas mogła paść ta propozycja i do dzisiaj byłoby wiadomo, czy ci właściciele byliby chętni oddać część działki, czy nie.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Mecenasa i zajęcie stanowiska w tej sprawie i wypowiedzenie, co w tej sytuacji najlepiej zrobić.

Pan B. Sowa – radca prawny powiedział, iż przysłuchiwał się dyskusji, padło kilka kwestii, w związku z czym poprosił o uściślenie i skonkretyzowanie problemu prawnego, na który miałyby odpowiedzieć.

Pan P. Frączek powiedział, iż podejmowana jest uchwała, można do niej dodać dwie działki, na które nie ma pisemnych zgód właścicieli, czy to obciąża prawnie tę uchwałę, czy nie, czy można podjąć uchwałę nie mając zgód właścicieli.

Pan B. Sowa powiedział, iż w praktyce nie spotyka się sytuacji gdzie podejmowane są uchwały przez rady gmin nie posiadając pisemnej zgody osoby fizycznej na oddanie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy, inną kwestią jest ważność takiej uchwały, jeżeli mimo braku zgody właściciela Rada podjęłaby taką uchwałę, to ta uchwała będzie mogła być wykonana dopiero w sytuacji, jeżeli wpłynie brakująca zgoda, uchwała będzie podjęta, ale „będzie zawieszona w próżni”, jeżeli Rada będzie chciała odstąpić od podjęcia uchwały ze względu na brakującą zgodę, to będzie to prawidłowe działanie.

Pan P. Frączek powiedział, iż po wysłuchaniu opinii prawnika, w dniu dzisiejszym wycofuje się ze swojego wniosku, jest to dla bezpieczeństwa tej uchwały. jeżeli będzie taka potrzeba w terenie, to wówczas Rada podejmie uchwałę dotyczącą niezbędnych działek.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos, w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 15

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/36/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Rakszawa.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt jedenasty porządku obrad za wyczerpany, a następnie ogłosił dziesięć minut przerwy.

## Ad. 12

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dwunastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Rakszawa na rok 2024. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt oddał głos Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik powiedziała, iż projekt uchwały obejmuje następujące zmiany:

1. Zwiększa się dochody bieżące budżetu o kwotę 121.089,00 zł, w tym:
  - wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych o kwotę 13.000,00 zł (rozdział 75616);
  - wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml (tzw. *małpkach*), stanowiące jej *dochód* w wysokości 50% wpływów z tej opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych prowadzonych na jej terenie (zgodnie z art. 9<sup>2</sup> ust. 11 ustawy o wychowaniu w trzeźwości) kwota 11.830,99 zł (rozdział 75618);
  - wpływów z usług najmu i zakwaterowania w Schronisku Młodzieżowym kwota 96.258,01 zł (rozdział 85417);
2. Zmniejsza się dochody majątkowe budżetu o kwotę 2.500.000,00 zł, środki zaplanowane w ramach Polskiego Ładu na zadanie "Przebudowa budynków oświatowych oraz użyteczności publicznej w Gminie Rakszawa" w ramach środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład, w związku z przesunięciem terminu realizacji zadania inwestycyjnego.

Zwiększa się wydatki budżetu o kwotę 121.089,00 zł, w tym na:

- wydatki bieżące kwotę 60.789,00 zł z przeznaczeniem na:
  - bieżące funkcjonowanie urzędu 20.000,00 zł;
  - bieżące funkcjonowanie placówek oświatowych 28.958,01 zł;
  - wydatki związane z programem przeciwdziałania alkoholizmowi kwota 11.830,99 zł.
- wydatki majątkowe kwotę 60.300,00 zł z przeznaczeniem na:
  - zadanie pn."Modernizacja sieci wodociągowej na terenie Gminy Rakszawa" kwota 30.000,00zł;
  - wydatki związane z realizacją projektu pn."Cyfryzacja w Gminie Rakszawa-nr FEPK.01.02-IŻ.00-0094/23 kwota 30.300,00 zł.

W ślad za zmniejszonymi dochodami majątkowymi dokonuje się korekty zmniejszającej wydatków majątkowych (wraz z wkładem własnym gminy w kwocie 2.551.020,41 zł) na zadanie "Przebudowa budynków oświatowych oraz użyteczności publicznej w Gminie Rakszawa" w ramach środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład zadanie będzie realizowane w 2025 r. W tabeli Nr 3 do niniejszej uchwały zawarto przeniesienia wydatków w ramach aktualizacji kwot wydatków bieżących jak i realizacji zadania inwestycyjnego. Na podstawie uchwały nr 1/2024 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rakszawa Górna z dnia 8 września 2024 roku dokonuje się zmiany zadania w ramach sołectwa Rakszawa Górna na zadanie pn."Projekt i budowę altany wraz z wyposażeniem, ułożenie kostki brukowej pod altaną" kwota na realizację zadania pozostaje w tej samej wysokości 59 653,00 zł. W ramach przeniesień zabezpiecza się kwotę na

kontynuacje budowy remizy OSP Węgliska w kwocie 40.000,00 zł oraz na bieżące funkcjonowanie ochotniczych straży pożarnych w Rakszawie kwota 10.000,00 zł. Szczegółowe zestawienie dochodów i wydatków według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej oraz zadań inwestycyjnych zawierają Tabele Nr 1, Nr 2, Nr 3 do projektu uchwały. W Tabeli Nr 5 do uchwały przedstawiono zmiany kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy w 2023 r. w tym zmianę zadania funduszu sołeckiego Rakszawa Górna. W załączniku Nr 1 przedstawiono zmianę w planie dochodów i wydatków dla środków gromadzonych na wydzielonych rachunkach bankowych dla Szkolnego Schroniska Młodzieżowego "Rakowisko". W załączniku Nr 2 do uchwały przedstawiono zmiany kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy w 2024 r. Pani Skarbnik powiedziała, iż autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rakszawa obejmuje zmiany w zadaniach realizowanych w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Rakszawa Dolna i sołectwa Wydrze na rok 2024. Dokonano zmiany klasyfikacji dochodów i wydatków ( w ramach zadania „Rozbudowa i przebudowa budynku publicznego żłobka, budowa budynku gospodarczego, budowa placu zabaw” w ramach programu Maluch + 2022-2029 Krajowy Program Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO) ), zmiany te wynikają z opublikowanego 23 lipca 2024 r. rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Skarbnik, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej powiedziała, iż projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Pan P. Frączek zapytał odnośnie kwoty 30.300,00 zł na cyfryzację, na jakie wydatki te środki mają być przeznaczone, drugie pytanie dotyczy kwoty około 20.000,00 zł na zadania własne i wynagrodzenia w Urzędzie Gminy, czy chodzi tu o zwiększenie zatrudnienia, podwyżki, czy inne wydatki.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli chodzi o pierwszą kwotę, to są to środki na kontynuację realizacji zadania, związane z firmą doradcą, która świadczy usługi przy realizacji tego projektu, dodała iż jest to projekt bardzo skomplikowany i złożony, wszystko trzeba bardzo dokładnie doprecyzować, żeby projekt mógł funkcjonować. Jeżeli chodzi o drugą kwotę, to są to środki na umowy zalecenia związane z usługami dotyczącymi wykonania audytu energetycznego budynków, z planowaniem przestrzennym.

Pan Wójt powiedział, iż Gmina planuje złożyć projekty dotyczące termomodernizacji budynków w dwóch różnych instytucjach i mimo że jest to audyt energetyczny, to te instytucje potrzebują innych danych, w związku z czym za dodatkowy zakres trzeba dopłacić. Jeżeli chodzi o cyfryzację, to Gmina wzięła inną firmę doradcą, gdyż dotychczasowa stwierdziła, że jest to zbyt trudny projekt, do prowadzenia projektu potrzebna jest firma mająca fachowców w kilku dziedzinach, którzy ze sobą ściśle współpracują, gdyby Gmina źle zrobiła ten projekt, wówczas grożą jej kary większe niż kwota, którą trzeba zapłacić firmie doradczej. Pan Wójt dodał, iż pani Maria, która zajmuje się w Urzędzie projektami powiedziała, że tak trudnego projektu jeszcze w życiu nie miała.

Pan P. Frączek zapytał, jakie wydatki Gmina poniosła do tej pory na firmy doradcze zarówno w zakresie cyfryzacji, jak i audytów.

Pan Wójt powiedział, że jeżeli chodzi o cyfryzację, to kwota wynosi „0 zł”, firma która doradzała w tym projekcie sama się wycofała, stwierdziła, że jest to zbyt trudne. Jeżeli chodzi o audyt, to ta kwota była rozbita, nie cała była na audyt.

Pani Skarbnik powiedziała, iż w tej kwocie były jeszcze przeglądy budynków.

Pan Wójt powiedział, że o ile się nie myli to na audyt trzech budynków była kwota 7.000,00 zł, pozostałe środki były związane z innymi zadaniami.

Pan P. Frączek zapytał Panią Skarbnik, czy pamięta jaką kwotę Gmina poniosła na przeglądy budynków w poprzednim roku.

Pani Skarbnik powiedziała, iż musiałaby się cofnąć do ubiegłego roku, jeżeli Pan radny sobie życzy, to przygotowuje takie zestawienie.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Rakszawa na rok 2024.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali  
„za” – 15  
„przeciw” – 0  
„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/37/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Rakszawa na rok 2024.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dwunasty porządku obrad za wyczerpany.

### **Ad. 13**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzynastego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2024 – 2031. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta. Pan Wójt oddał głos Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik powiedziała, iż dokonuje się aktualizacji danych w zakresie dochodów i wydatków zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej w 2024 roku wynikających ze zmian budżetu uchwalonych uchwałami przez Radę Gminy Rakszawa oraz wprowadzonych Zarządzeniami Wójta Gminy Rakszawa w zakresie:

- zmiany planu dotacji na zadania bieżące i majątkowe,
- zmiany planowanych wydatków bieżących i majątkowych budżetu,
- przeniesienia planowanych dochodów i wydatków

Zgodnie z załącznikiem Nr 1. W załączniku Nr 2 dokonuje się zmian w zakresie przedsięwzięć: Zadanie Kompleksowa przebudowa i rozbudowa Szkolnego Schroniska Młodzieżowego "Rakowisko" w miejscowości Rakszawa Edycja 8/2023/416/PolskiŁad okres realizacji inwestycji zostaje wydłużony do 2026 roku. Plan wydatków na 2024 r wynosi 52.275,00 zł. Limit wydatków na 2025 rok wynosi 4.767.882,36 zł. Limit wydatków na 2026 rok wynosi 4.767.882,35 zł. Zadanie pn. "Przebudowa budynków oświatowych oraz użyteczności publicznej w Gminie Rakszawa" w ramach środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład będzie realizowane w roku 2025 zmiany:

1. Limity wydatków na rok 2024 na przedsięwzięcia określa uchwała budżetowa
2. W związku ze zmianą okresu realizacji inwestycji dokonano zmiany limitów wydatków w poszczególnych latach:
  - 2025 była kwota 15.343.096,92 po zmianie 13.288.734,98 zł
  - 2026 było „0” po zmianie 4.767.882,35 zł

W paragrafie 2 uchwały dokonano zmiany kwot w zakresie upoważnienia do zaciągania zobowiązań w latach 2025 i 2026 przez Wójta Gminy Rakszawa.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował pani Skarbnik, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, iż projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2024 – 2031.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali  
„za” – 15  
„przeciw” – 0  
„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/38/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2024 – 2031.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt trzynasty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 14**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czternastego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do porozumienia, którego liderem jest Powiat Łąncucki dotyczącego opracowania i wdrażania *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego do 2030 roku dla obszaru funkcjonalnego obejmującego Gminy: Białobrzegi, Łącut, Markowa, Rakszawa, Żołyńia oraz Powiat Łąncucki*, a także określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji społecznych. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Pana Wójta.

Pan Wójt powiedział, e jeżeli chodzi o tę uchwałę, to są tam ważne terminy:

- Do końca grudnia 2024 r. – Opracowanie wniosków z diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej obszaru, przygotowanej na potrzeby strategii.
- Do końca marca 2025 r. – Opracowanie projektu Strategii, zgodnego z przepisami i standardami oraz spójnego z wytycznymi dokumentów nadrzędnych.
- Do końca kwietnia 2025 r. – Ogłoszenie i przeprowadzenie konsultacji społecznych projektu Strategii.
- Do końca maja 2025 r. – Opiniowanie Strategii przez ZWL, RDOŚ i PWIS.
- Do końca maja 2025 r. – Przyjęcie Strategii przez Rady Gmin w drodze uchwały.

Pan Wójt powiedział, że Gmina Rakszawa nie funkcjonuje w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym i nie mogła korzystać z wielu projektów, które były dedykowane dla tych gmin, które w nim funkcjonują, np. Gmina Czarna z tych pieniędzy zrobiła pełną rewitalizację Zagrody Garncarskiej. Pan Wójt powiedział, iż może z tych pieniędzy udałoby się zrobić Muzeum Dziedzictwa i Kultury, może uda się pozyskać środki na remont stołówki, dodał że teraz będzie remontowane Schronisko, do tego można by dołożyć stołówkę i byłoby to wpisane w turystykę w Powiecie.

Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, że do LGD Gmina płaci składkę, zapytała, czy tutaj też będzie taka składka.

Pan Wójt powiedział, iż z tego co wie byłaby to kwota 10.000,00 zł rocznie, ta firma będzie pomagać przy pisaniu wniosków, dodał iż gminy wchodząca w skład Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego również mają swoją składkę, ale zdecydowanie więcej zyskują, niż je to kosztuje, podobnie będzie i tu, wkład będzie zdecydowanie mniejszy w stosunku do tego, co będzie można otrzymać.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Panu Wójtowi, powiedział, iż skutki finansowa, jakie pociąga za sobą ta uchwała to kwota wkładu własnego w wysokości 10.000,00 zł. Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do porozumienia, którego liderem jest Powiat Łąncucki dotyczącego opracowania i wdrażania *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego do 2030 roku dla obszaru funkcjonalnego obejmującego Gminy: Białobrzegi, Łącut, Markowa, Rakszawa, Żołyńia oraz*



Powiat Łańcucki, a także określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji społecznych.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali  
„za” – 15  
„przeciw” – 0  
„wstrzymało się” – 0

Podjęta uchwała będzie miała Nr VI/39/24 Rady Gminy Rakszawa z dnia 7 października 2024 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do porozumienia, którego liderem jest Powiat Łańcucki dotyczącego opracowania i wdrażania *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego do 2030 roku dla obszaru funkcjonalnego obejmującego Gminy: Białobrzegi, Łañcut, Markowa, Rakszawa, Źołyńia oraz Powiat Łañcucki*, a także określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji społecznych.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czternasty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 15**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piętnastego porządku obrad tj. wnioski i zapytania radnych.

Pan P. Frączek powiedział, iż na początku kadencji zwrócił uwagę na jeden aspekt, aby obrady komisji odbywały się w połączeniu, na pewno pomoże to w przepływie informacji, w tej chwili zmienił się system, poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o przygotowanie na następną sesję informacji finansowej, jakie są koszty obsługi Rady jeżeli system pracy jest wspólny, tak jak było, a jaki jest koszt przy obecnym systemie. Pan radny zapytał, czy jeżeli jest posiedzenie Komisji Gospodarczej i zaproszeni są Przewodniczący pozostałych komisji, czy pobierają Oni za to wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż w poprzedniej kadencji, przy organizowaniu posiedzeń wspólnych wszyscy radni spotykali się najczęściej w dniu sesji, przed sesją, omawiali wówczas wszystkie uchwały, natomiast posiedzenie prowadzili odpowiednio po kolei przewodniczący wszystkich komisji, w chwili kiedy posiedzenie prowadził jeden przewodniczący, pozostali brali podwójną dietę, co Jego zdaniem nie było w porządku w stosunku do mieszkańców. Pan Przewodniczący zapytał, czy to było w porządku.

Pan P. Frączek powiedział, iż nieznane Mu były te fakty, o których mówi, poprosił o dokonanie tego porównania, a żeby dokonać porównania trzeba ocenić skutki finansowe jednej organizacji pracy i drugiej, dodał iż dla mieszkańców nie jest ważne, jaki jest system, tylko jakie są skutki finansowe, chodzi o to żeby finalnie kosztował mniej, a praca radnych, żeby była zasadna. W przypadku pracy na łączonym posiedzeniu nikt nie ma wątpliwości, że jest przepływ informacji, pytanie dotyczy kosztów.

Przewodniczący Rady Gminy zwracając się do Pana P. Frączek powiedział, iż koszty nie mają znaczenia, zapytał czy według Niego przewodniczący komisji, którzy nie przygotowywali posiedzeń, a brali w nich udział, brali podwójną dietę, stawkę.

Pan P. Frączek powiedział, iż teraz zapraszają się przewodniczący poszczególnych komisji, skutek finansowy jest większy, zapytał, czy to jest bardziej uczciwe.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, iż według Jej wiedzy jeżeli przewodniczący komisji są zapraszani na posiedzenie innej komisji, to z tego tytułu nie pobierają diety.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż przygotowuje zestawienie, dodał iż udział radnego w dwóch komisjach generuje koszty, tak jest w części przypadków, przypomniał że nie w poprzedniej, ale jeszcze we wcześniejszej kadencji każdy radny był tylko w jednej komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwracając się do Pana P. Frączek zapytała, czy nie sądzi On, że bardziej efektywna jest praca np. w Komisji Gospodarczej, która się organizuje znacznie wcześniej przed sesją, spotyka się z ludźmi, omawia problemy, dokonuje ustaleń i przychodzi przygotowana na sesję, czy to nie jest lepsze dla mieszkańców.

Pan P. Frączek powiedział, iż są sytuacje, które wymagają odrębnego posiedzenia, na którym radni jadą w teren, albo uzgadniają, nie jest wykluczone, żeby w pełnym składzie Rady to uczynić, jeżeli ktoś się podejmuje, żeby być radnym, to jeżeli ma takie możliwości, to to uczyni i będzie pracował.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwracając się do Pana P. Frączek powiedziała „Pan ostatnio mało bywa”.

Pan P. Frączek potwierdził, że mało bywa, ale mieszkańcy wiedzą, że jeżeli nie uczestniczy w sesji, to nie pobiera żadnego wynagrodzenia, nie jest to kosztem dla mieszkańców, każdy ma pracę, życie rodzinne, różnie bywa.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż przygotowuje informację, o jaką prosił Pan radny, dodał że jeszcze raz zaapeluje do radnych, żeby się zastanowili nad wyborem dla siebie jednej stałej komisji, nie wszyscy mają predyspozycje do funkcjonowania w każdej komisji.

Pan Wójt powiedział, iż cieszą Go propozycje zmniejszenia kosztów funkcjonowania Rady, jeżeli jest to racjonalne i uzasadnione, komisje które są organizowane nie są wspólne, są pojedyncze, czasami trwają po parę godzin, jak w przypadku Komisji Gospodarczej, która oglądała nieruchomości, dodał iż na jednogodzinnym wspólnym posiedzeniu komisji będzie poruszonych na pewno mniej spraw i będzie można podjąć mniej racjonalnych decyzji. Jeżeli chodzi o oszczędności, to można wprowadzić zmniejszenie osób w komisjach, jeżeli ktoś nie uczestniczy w pełnej komisji, wychodzi wcześniej, to nie powinien mieć pełnej diety.

Radni powiedzieli, że w takiej sytuacji nie ma pełnej diety.

Pan P. Frączek powiedział, iż nie ma nic przeciwko temu, aby podobnie jak sesje również komisje były nagrywane, żeby mieszkańcy mogli je oglądać, tam jest panel dyskusyjny o wiele większy niż na sesji.

Pan Wójt powiedział, iż pomysł dobry, niemniej jednak kłóci się z kosztami, obsługa sesji związana z nagrywaniem, transmisjami wiąże się z kosztami, a jak Pan radny zaznaczył, zależy mu na tym, żeby koszty obniżyć.

Pan S. Piersiak nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej dotyczącej udziału w proszonych posiedzeniach, powiedział iż pamięta, że zapraszani przewodniczący pobierali diety, tak było dwie kadencje wstecz.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż przewodniczący komisji byli zapraszani na posiedzenia najczęściej związane z budżetem, zgodnie ze Statutem i uczestniczyli w posiedzeniach na prawach członka, oni przedstawiali opinie swoich komisji o projekcie budżetu nad którym pracowali.

Pan S. Piersiak powiedział, że o ile dobrze pamięta, to byli zapraszani na posiedzenia związane nie tylko z budżetem, co można znaleźć w protokołach z posiedzeń dwie kadencje wstecz, kiedy Przewodniczącym był obecny Przewodniczący Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż tego nie pamięta, zachęcił Pana radnego, aby również zaglądnął do tych protokołów.

Pan S. Piersiak powiedział „ja bym tu powiedział kolokwialnie, Pan za to bierze pieniądze, jako Przewodniczący Rady więc ja Pana proszę”.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż nie odniesie się do tego, żeby nie przedłużyć dyskusji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż zbliża się czas rozpisania nowego przetargu na wywóz śmieci w Gminie Rakszawa, biorąc pod uwagę to, że duża część mieszkańców ma problem z gabarytami i innymi odpadami, które trzeba dostarczyć na PSZOK, propozycja jest taka, aby dwa razy do roku, jeżeli Energokom wygra przetarg na wiosnę i w jesieni te odpady zbierać.

Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż pomysł jest bardzo dobry, tylko jeżeli chodzi o odpady wielkogabarytowe, to dlatego jest to zrobione tak, że mieszkańcy dostarczają je na PSZOK, żeby nie zwiększać opłaty za śmieci, jeżeli będzie zbiórka taka, że firma będzie jeździła nawet dwa razy do roku po Gminie Rakszawa, trzeba mieć świadomość tego, że wzrośnie opłata za śmieci, zapytała czy mieszkańcy będą do tego przychylni.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zaproponował, aby za ofertować do przetargu, jaki byłby roczny koszt takich zbiórek.

Pan S. Piersiak powiedział, iż obserwuje sąsiednie miejscowości, tam coś takiego funkcjonuje, jest to niewątpliwie wygoda dla mieszkańców, niemniej jednak mieszkańcy którzy mają zapewniony odbiór wystawiają wszystko, a jak powiedziała Pani radna na pewno generuje to duże koszty, dodał że Gmina nie może ani zarabiać, ani dokładać do wywozu śmieci.

Pan D. Pokrzywa powiedział, iż stawki mamy podobne jak w innych gminach, mimo że te śmieci nie są odbierane, nie każdy ma możliwość samemu wywieźć takie śmieci.

Pani M. Janas – Piwińska przytoczyła, iż Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż Gmina się przygotowuje do Przetargu, w związku z czym może warto w przetargu zawrzeć taką symulację, jeżeli koszt wzrósłby np. o 1,00 zł wówczas mieszkańcy przystaliby na to, ale jeżeli byłoby to kilka złotych, to będzie bardziej dyskusyjne.

Pan P. Frączek powiedział, iż podziela stanowisko Pani M. Janas – Piwińska, niemniej jednak zapytał, czy ten przetarg może być wariantowy bo jak rozumie nie może i to jest problem prawny, można polegać na za ofertowaniu wstępnym przez Energokom i wówczas podejmować decyzję.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie, w związku z tym, że nie było osób chętnych do dyskusji uznał punkt piętnasty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 16**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu szesnastego porządku obrad tj. sprawy różne. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż na dzisiejszej sesji są obecni byli sołtysi, Pan J. Panek – sołtys sołectwa Rakszawa Dolna i Pani T. Sroczyk – sołtys sołectwa Rakszawa Górna, dodał iż nie udało Mu się skontaktować z Panem C. Babiarcz – sołtysiem sołectwa Rakszawa Kąty, niemniej jednak będzie chciał się spotkać z Panem sołtysiem w najbliższym czasie. Przewodniczący Rady Gminy w imieniu własnym, Pana Wójta, radnych oraz mieszkańców podziękował Państwu sołtysom za wkład pracy jaki włożyli w poprawę jakości życia mieszkańców.

Pan Wójt odczytał podziękowania dla Państwa sołtysów, a następnie wraz z Przewodniczącym Rady Gminy wręczyli Im pamiątkowe Dyplomy i statuetki.

Pani T. Sroczyk podsumowując swoją pracę jako sołtysa sołectwa Rakszawa Górna podziękowała za współpracę wszystkim wymieniając osoby, instytucje i organizacje, a nowo wybranym władzom życzyła sukcesów w pracy, swoją wypowiedź zakończyła słowami „dobro buduje, niezgoda rujnuje”.

Pan J. Panek podziękował wszystkim, którzy z Nim współpracowali dla dobra mieszkańców Rakszawy, powiedział iż zrobił co mógł i nie ma się czego wstydzić, przypomniał inicjatywy,

czy działania, które podejmował. Pan sołtys podziękował Panu Wójtowi za wniosek do Powiatu, w wyniku tego wniosku otrzymał tytuł i medal „Zasłużony Dla Powiatu Łańcuckiego”. Nowej władzy samorządowej życzył owocnego działania na rzecz mieszkańców Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby ustępujący sołtysi wspomagali nowych sołtysów radą i doświadczeniem, podziękował Im za obecność i życzył powodzenia w życiu. Pan Przewodniczący przypomniał, iż obrady są w punkcie sprawy różne, zapytał czy ktoś chciał zabrać głos.

Pan M. Mierzwa – sołtys sołectwa Wydrze przypomniał, iż Pan Wójt powiedział że spotkał się z Panią Dyrektorem ZDP w Łańcucie, zapytał czy rozmowa dotyczyła również dokończenia chodnika w Rakszawie – Bieleckówka, a także przejścia dla pieszych i projektu budowy chodnika w Wydrze.

Pan Wójt potwierdził, że rozmawiał na ten temat, niemniej jednak Powiat ma inwestycje nie tylko na terenie Gminy Rakszawa, trudno jest, aby w ciągu jednego roku zostały wykonane wszystkie inwestycje chodników, czy dróg, trzeba było wybrać inwestycje, gdyż Powiat również ma ograniczone środki. Chodniki o które zabiegają mieszkańcy będą zrobione, niemniej jednak w pierwszej kolejności trzeba zrobić przejazd przy Szkole Podstawowej Nr 2, tam jest bardzo niebezpiecznie, firmy które prowadzą działalność na tamtym terenie zgłaszały, że mają problemy z tonażem i nie mogą przejechać, w związku z czym jest potrzeba wykonania mostu, ponadto konieczne jest wykonanie przejścia dla pieszych. Pan Wójt powiedział, że objeżdżał wszystkie chodniki, chodnik na Węgliskach się wręcz rozjeżdża, są tam dziury, a idąc nim można skrócić nogę, w tym przypadku nie potrzeba projektu, trzeba tylko wejść i chodnik poprawić, do innych chodników potrzebne są projekty.

Pan M. Mierzwa powiedział, iż nie kwestionuje potrzeby przebudowy mostu i wykonania tu przejścia dla pieszych, jest to również bardzo ważne, niemniej jednak prosi o znalezienie pieniędzy w budżecie na wykonanie projektów chodników.

Pan J. Panek jako mieszkaniec i były radny powiatowy powiedział, iż sprawa chodników na terenie Rakszawy „została przespana”, „nie wykorzystano walorów roku wyborczego”, wszystkie gminy oprócz Gminy Rakszawa złożyły stosowne dokumenty na inwestycje powiatowe w swoich gminach, za tymi dokumentami poszły zobowiązania pieniężne gmin, które zostały wprowadzone do budżetu Powiatu na ten rok, jako dochody, wszystkie propozycje złożone przez Gminy oprócz Rakszawy zostały wzięte pod uwagę do realizacji. Gdyby Rada Gminy Rakszawa podjęła odpowiednie działania, to w tych zamierzeniach by się znalazła, niestety te działania nie zostały podjęte. Pan J. Panek powiedział, że jeżeli chodzi o poprzednią kadencję, to Gmina Rakszawa była w Powiecie najbardziej obdarzona prowadzonymi działaniami przez Powiat, niestety powstał opór nie było dobrej woli, żeby zgodnie z zasadamiłożyć zamówienie, zadeklarować pomoc finansową. Pan J. Panek powiedział, że Jego zdaniem wizja chodników się oddała, ostatnia powódź spowodowała to, że będzie potrzebna odbudowa powstałych zniszczeń, może dojść do tego, że samorządy, które nie ucierpiały w powodzi mogą otrzymać mniejsze dotacje.

Pan S. Piersiak zwracając się do Pana J. Panek powiedział, iż zapewne pamięta przebudowę drogi Węgliska – Kąty, w jaki sposób Powiat potraktował Gminę, kiedy postawił ją przed koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli za kwotę około 200.000,00 zł, nie informując wcześniej o tym, ani radnych, ani Wójta. Zarząd Powiatu ustalił sobie pewne reguły, jego zdaniem „zbójce”, jeżeli Gmina do chodnika musi dołożyć 75%, Powiat daje 25%, bogate Gminy stać na to, żeby wyeliminować te biedniejsze z inwestycji w chodniki.

Pan Wójt powiedział, że tak naprawdę chodniki są budowane 50/50%, jeżeli Gmina chce je utrzymywać w okresie zimowym wówczas buduje chodniki za 30%, 70% daje Powiat. Pan Wójt powiedział, że dzisiejszą dyskusję powinno zakończyć zdanie wypowiedziane wcześniej przez Panią T. Sroczyk, że „zgoda buduje”, to jest przykład wszystkiego, są pewne reguły

z którymi można się zgadzać, bądź nie zgadzać, ale jak się z nimi nie zgadzamy nic nie zyskujemy, nie zyskaliśmy chodników, dodał iż można się spierać, a nawet trzeba się spierać, ale zawsze trzeba mieć na uwadze wspólne dobro.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż przed chwilą była miła uroczystość podziękowań dla sołtysów, a zwracając się do radnych Pana S. Piersiak i Pana P. Frączek poprosił aby „nie wybierać się w przykrą wycieczkę”.

Pan S. Piersiak powiedział, iż Pan Wójt kiedy ostatnio był w Wydrzy stwierdził wprost, że lubi jak jest dyskusja, nie lubi, jak jest zgoda bez dyskusji.

Pan Wójt precyzując powiedział, iż lubi dyskusję, ale lubi żeby po tej dyskusji była zgoda, jeżeli po dyskusji nie następuje zgoda, to w dłuższej perspektywie nikomu to nie służy.

Pan P. Frączek powiedział, iż pracował w ubiegłej kadencji, chodników nie udało się zrobić, ale ponad 2.500.000,00 zł zostało wydanych na drogę do Węglisk, droga jest szeroka, potrzebna, nie kwestionuje tego, niemniej jednak nie chce, żeby było tak, że nie było nic, bo chodników nie udało się zbudować. Pan radny powiedział, iż radnym nie został pokazany projekt tej drogi, byli ignorowani, to też było złe, dodał iż nie tłumaczy działań radnych, być może można by było zoptymalizować ten projekt, że mniejsze by były wydatki, jakie poniosłaby Gmina, to już jest historia, ale trzeba o tym powiedzieć. Pan radny powiedział, że dużo środków zostało wydanych na drogę Rakszawa – Żołynia, chodników nie udało się wybudować, ale może uda się to w tej kadencji.

Pan J. Panek zwracając się do Pana P. Frączek powiedział, iż było spotkanie z mieszkańcami i projektantami drogi Węgliska – Trzeboś, On był na tym spotkaniu, można było o wszystkim rozmawiać, można było we wszystko zaglądnąć, „jak się Pan nie interesował, to Pana to ominęło”, a sprawa dofinansowania dróg „mogliście nie dofinansowywać”, drogi by nie było.

Pan J. Panek powiedział, iż radny składa ślubowanie, że ma służyć mieszkańcom, a mieszkańcy życzyli sobie tą drogę, ich nie interesuje, co jest w międzyczasie, ma być droga, a Wy jesteście od tego, aby doprowadzić do finału, „a że to kosztuje, nie ma nic za darmo”, jeżeli chodzi o sprawę powiadomienia o odpłatności za grunty, to proszę sobie zagadnąć w dokumenty, kiedy wpłynęło z Powiatu pismo do Urzędu Gminy, a kiedy dowiedzieli się radni, On wie, ale nie powie.

Pan P. Frączek zwracając się do Pana J. Panek powiedział, iż kończy tę dyskusję, ale jest wiele nieprawdy w tym co powiedział, żadna dokumentacja nie trafiła do Gminy, nie trafiła do Komisji Gospodarczej, dodał iż cokolwiek Pan J. Panek powie nie zabierze już głosu, żeby szanować czas radnych i mieszkańców.

Pan Wójt zwracając się do Pana P. Frączek powiedział, iż z tego co wie, jak się budują drogi to są pewne procedury, również związane z czasem informowania mieszkańców o wykupie, czy innych rzeczach, „bo Pan mówi, że procedury zostały złamane, to może mi Pan powiedzieć, jakie to procedury zostały złamane, jeżeli Pan o tym wiedział, to dlaczego Pan podjął decyzję o tym, żeby jednak te pieniądze przekazać do Powiatu”.

Pan P. Frączek powiedział, iż nie mówił o procedurach formalnych, gdzieś jest niezrozumienie, „tego nie powiedziałem, nie mam tej wiedzy, że złamano gdzieś procedury prawne, formalne, nie tego nie powiedziałem” jeżeli ktoś jest gospodarzem, Powiat jest gospodarzem drogi powiatowej i organizuje przetarg, prowadzi działania projektowe, jeżeli sam to finansuje, nie ma z tym większego problemu, „jeżeli sięga po pieniądze naszych mieszkańców” dobrą praktyką jest, aby rozwiązania projektowe konsultować, być może byłyby lepsze, dodał iż nie ma wiedzy o łamaniu prawa, tego nie powiedział i tak nie myśli.

Pan D. Pokrzywa powiedział, iż od początku, jak było mówione, że ta droga będzie robiona było również mówione, że wkład będzie bardzo duży.

Pan S. Piersiak chciał zabrać głos.

Przewodniczący Rady Gminy zasugerował, aby nie brnąć dalej w tę dyskusję.

Pan S. Piersiak się wycofał.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż ostatnie zdanie w tej dyskusji oddaje Panu sołtysowi, poprosił żeby Go wysłuchać, a jeżeli nie ma już więcej spraw różnych będzie kończył dyskusję.

Pan J. Panek powiedział, „drodzy Państwo dyskutanci, Wy nie rozumiecie jednej kwestii, co nam dały te drogi i co przyniesie czas z powodu tego że uzyskaliśmy dwie drogi powiatowe na terenie naszej Gminy jakich nie było jeszcze do tej pory”, powstają nowe domy, będą podatki i inne wpływy do Gminy i do Spółki, w szkołach i przedszkolach będą nowe dzieci.

Pan P. Frączek chciał zabrać głos.

Przewodniczący Rady Gminy nie zgodził się na zabranie głosu przez Pana P. Frączek.

Pan P. Frączek powiedział, iż nie zgadza się na to, aby Pan Przewodniczący odbierał Mu głos. Przewodniczący Rady Gminy ponownie się nie zgodził, powiedział, iż poddaje pod głosowanie wniosek o zakończeniu tej dyskusji.

...nakładające się na siebie głosy Przewodniczącego Rady Gminy chcącego zakończyć dyskusję oraz Pana P. Frączek chcącego zabrać głos.

Pan P. Frączek powiedział, iż jako radny cieszy się z każdej inwestycji, również z tych dróg, dodał że nie można pozwolić na tego typu puentę, bo ona podsumowuje całą dyskusję i zniekształca.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż skonstruuje teraz wniosek do Rady Gminy, czy ta dyskusja będzie kontynuowana, czy nie. Przypomniał iż taki sam wniosek zgłosił Pan P. Frączek na sesji, która był poświęcona GOKiC. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zakończenie toczącej się dyskusji.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, którzy głosowali

„za” – 10

„przeciw” – 2

„wstrzymało się” – 3

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt szesnasty porządku obrad

## **Ad. 17**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął VI sesję Rady Gminy. Obrady trwały od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 18<sup>10</sup>.

Protokołowała: Teresa Nowicka

Zatwierdził:

*Paweł Przybyło*

*Przewodniczący Rady Gminy*